

Процентная ставка по кредиту: когда банк вправе повышать ее в одностороннем порядке

В связи с активным развитием финансовых рынков вопрос привлечения заемных денежных средств (в частности, кредитов от банков и небанковских организаций) и правового регулирования такого привлечения стоит крайне остро для граждан и юридических лиц. Достаточно широкими остаются при этом права банков в заключаемых договорах и, напротив, ограниченными возможности заемщика. О том, когда банк вправе повышать в одностороннем порядке процентную ставку по кредиту, читайте в материале.

Банки

Правоприменительная практика в настоящее время сталкивается с обилием споров о правомерности повышения банком в одностороннем порядке процентных ставок по выданным кредитам и досрочного истребования кредита в случае просрочки его возврата по повышенной процентной ставке.

Нормативное регулирование вопроса

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом или договором. Таким образом, повышение процентной ставки в заключенном кредитном договоре в одностороннем порядке будет правомерным, только если в договоре прямо предусмотрено право банка на такое повышение.

Аналогичное правило закреплено в ч. 2 ст. 29 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Так, указанная норма устанавливает запрет для банка как кредитной организации изменять процентные ставки по кредитам, за исключением случаев, когда это прямо предусмотрено законом или договором.

Впрочем, законодатель не предоставил кредиторам абсолютной свободы действий по одностороннему повышению процентной ставки, даже когда это возможно. С учетом значительного объема выданных кредитов и прямой зависимости между их плановым возвратом и платежеспособностью участников рынка необходим был способ воздействия на произвольное неправомерное повышение процентной ставки кредитными организациями.

Такой механизм был предложен судебной практикой. Как указано в информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением

положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», банк может изменить условия кредитования, но должен действовать согласно принципам разумности и добросовестности (п. 3). Таким образом, правоприменитель вводит дополнительные критерии для определения правомерности одностороннего повышения процентной ставки банком.

Принцип разумности и добросовестности раскрывается в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13567/11 по делу № А71-10080/2010-ГЗ3: при реализации предусмотренного кредитным договором права в одностороннем порядке изменять условия кредитования банк должен действовать в допустимых пределах осуществления гражданских прав и доказать наличие оснований, с которыми по условиям договора связана возможность одностороннего изменения банком размера платы за кредит.

Названные принципы приняты в продолжение положений п. 4 ст. 450 ГК РФ: «Сторона, которой положениями Гражданского кодекса, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором». Следовательно, одновременное применение норм законодательства и выводов судебной практики позволяет выделить следующие критерии для первичного определения правомерности действий кредитной организации при повышении процентной ставки:

- прямое предоставление такого права кредитору заключенным договором или законом;
- разумное и добросовестное поведение кредитора при повышении процентной ставки.

Безусловно, при рассмотрении конкретного спора между кредитной организацией и заемщиком суду предстоит исследовать не только «сухие» условия кредитного соглашения, но и значительный объем фактических обстоятельств дела.

Значение имеют фактические обстоятельства

На текущий момент необходимо отметить, что судебная практика при оспаривании повышения процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке складывается по большей части в пользу кредиторов-банков. Не смогло существенно изменить ситуацию

и улучшить положение заемщика и принятое два года назад постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее — постановление о свободе договора). Указанное постановление предусматривает, что в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента (п. 9).

Следует отметить, что в судебной практике сформировался специальный подход, который предлагает судьям учитывать финансовое равенство (или, напротив, неравенство) сторон договора. Такой подход был применен Президиумом ВАС РФ в постановлении от 06.03.2012 № 13567/11 по делу № А71-10080/2010-ГЗ3. В частности, высшая судебная инстанция указала, что в ситуации, когда участниками кредитного договора являются, с одной стороны, предприниматель, а с другой — крупный банк, в силу положений ст. 1, 10 ГК РФ должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации контрагентами своих прав. Право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредиту, закрепленное в договоре, не означает, что заемщик, не согласный с такими изменениями, не может доказать, что одностороннее изменение договорных условий нарушает разумный баланс прав и обязанностей сторон, противоречит устоявшимся деловым обычаям либо иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Дополнительным доказательством отсутствия реальной возможности заемщика выразить свою волю при согласовании в дополнительных соглашениях размера процентной ставки в приведенном деле было условие кредитного договора об обязанности заемщика в короткий

срок возвратить полученную сумму в случае несогласия с увеличением процентной ставки по кредиту.

При рассмотрении спора значение может иметь не только финансовое положение сторон, но и род деятельности заемщика. В том случае, если на заемщике лежит ряд значимых для общества функций, к нему должен быть применен соответствующий подход кредитора. Не может являться самоцелью создание экономически невыгодных для заемщика условий и, напротив, необоснованное обогащение кредитора, построенное на таких условиях.

В то же время слабая сторона, которая не могла повлиять на условия заключаемого договора, вправе обратиться в суд за защитой своих прав. Представляется, что наиболее верной формулировкой исковых требований в этом случае будет требование о признании повышения процентной ставки в одностороннем порядке недействительным (на основании ст. 10 ГК РФ) и взыскании неосновательного обогащения банка. При этом размер неосновательного обогащения будет определяться как разница между фактически уплаченными процентами и процентами, которые подлежали уплате по справедливой процентной ставке.

Как показывает практика, отказывая в удовлетворении требований заемщиков, суды ссылаются на:

- недоказанность факта недобросовестного поведения банка;
- отсутствие доказательств возникновения неблагоприятных последствий (вреда) в результате согласования сторонами оспариваемых условий.

Напротив, положительные для заемщиков судебные акты зачастую основываются на детальном исследовании судами фактических обстоятельств спора. При этом такие обстоятельства учитываются судами в их совокупности. Так, в постановлении от 20.02.2016 № Ф05-17938/2015 по делу № А40-113521/2014 Арбитражный суд Московского округа согласился с выводами суда первой инстанции о том, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ), с учетом отсутствия возможности заемщика действовать своей волей и в своем интересе при исполнении обязательств по договору, условия об одностороннем повышении банком процентной ставки по кредиту являются обременительными для заемщика и существенным образом нарушают баланс интересов сторон в пользу кредитной организации. Увеличение процента

по кредиту не могло, по мнению суда, привести к защите имущественного интереса банка.

Кроме того, суд отметил, что повышение процентной ставки по кредиту противоречит ст. 310 ГК РФ и ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», из которых следует, что для одностороннего изменения обязательства недостаточно наличия в договоре только самого такого права — необходимо также закрепление в договоре конкретных случаев, при наступлении которых право на одностороннее изменение условий обязательства может быть реализовано. В рассматриваемом же договоре отсутствовала четкая формулировка критериев, при которых банк вправе увеличить процентную ставку, а также не были определены пределы повышения.

Еще одним показательным успешным примером защиты прав заемщика является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2016 № Ф01-180/2016 по делу № А82-3023/2015. В указанном споре суды отклонили довод банка о том, что при увеличении процентной ставки кредитором были приняты во внимание кредитные ставки других банков в России, а также довод о повышении ставки рефинансирования. Дело в том, что банк не учитывал, что в периоды подписания им уведомления о повышении процентной ставки по кредитному договору и направления названного уведомления предпринимателю ключевая ставка Банка России соразмерно снижалась. Поскольку иного обоснования увеличения процентной ставки по условиям кредитного договора банк не представил, суды правомерно признали, что одностороннее увеличение банком процентной ставки по кредиту осуществлено с нарушением принципов разумности и добросовестности и влечет признание сделки, выраженной в таких действиях банка, недействительной на основании ст. 168 ГК РФ.

Также надо отметить, что при рассмотрении дел, связанных с обжалованием действий банка по одностороннему повышению процентной ставки, суды, как правило, толкуют противоречивые условия договора в пользу заемщика. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12 по делу № А40-63658/11-25-407 изложена позиция о том, что толкование неясных, неполных или противоречивых условий сделок, совершенных банками как субъектами, осуществляющими профессиональную деятельность на финансовом рынке, должно осуществляться в пользу другой стороны сделки либо лица, к которому обращена односторонняя сделка.

Аналогичная позиция изложена в п. 11 постановления о свободе договора, согласно которому при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заклю-

чению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (ст. 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по кредитному договору).

Эта позиция также нашла отражение в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2016 по делу № А50-7447/2015. В этом деле суд установил, что сторонами не были определены конкретные обстоятельства, при наступлении которых банк имеет право повышать процентную ставку, и потому истолковал неясно сформулированное условие договора в пользу заемщика. Он отметил, что банк, формулируя условия договора, предусматривающие его право на повышение в одностороннем порядке процентной ставки, должен приложить максимальные усилия к тому, чтобы соответствующие условия были ясными, недвусмысленными и понятными любому лицу, не обладающему специальными навыками в сфере финансов и не знакомому с принятыми в этой сфере обычаями. Абстрактные формулировки, допускающие двойное толкование либо не позволяющие с точностью определить наступление указанного условия, подлежат трактовке в пользу заемщика (см. также другие примеры споров, разрешенных в пользу заемщика: постановления арбитражных судов Московского округа от 21.03.2016 № Ф05-1539/2016 по делу № А40-68567/2015, от 28.01.2016 № Ф05-19821/2015 по делу № А40-60386/2015, Поволжского округа от 14.06.2016 № Ф06-9052/2016 по делу № А65-19874/2015).

Дополнительным доказательством добросовестности поведения кредитной организации является соразмерность снижения процентной ставки (когда снижается показатель, влияющий на нее), то есть если повышение процентной ставки по кредитному договору «привязано» математически к ключевой ставке Банка России, то при ее снижении должна снижаться и процентная ставка по договору.

При этом для банка существенным становится определение календарного периода, в который необходимо проводить снижение или увеличение процентной ставки. Рассмотрим ситуацию, при которой ключевая ставка Банка России последовательно растет два календарных месяца. В начале третьего месяца кредитор направляет заемщику уведомление о повышении процентной ставки по кредитному договору, и в этот период появляется новое сообщение — о снижении ключевой ставки.

В этом случае действия банка с большой долей вероятности могут быть признаны неправомерными, поскольку уведомление о повышении процентной ставки было направлено в тот момент, когда ключевая ставка уже начала снижаться.

Способы защиты прав заемщиков

Действующее законодательство и судебная практика предусматривают целый ряд способов защиты прав заемщиков при необоснованном повышении процентной ставки по кредитному договору, совершенном банком в одностороннем порядке. Основные способы защиты прав заемщика можно разделить на досудебные и судебные. Их эффективность различна, но в совокупности применения они могут предоставить достаточно степень гарантии прав более слабой стороны кредитного соглашения.

К досудебным способам следует отнести прежде всего переговорные возможности заемщика и банка. При подписании договора заемщику следует внимательно ознакомиться с условиями договора. В частности, ему следует обратить внимание на формулировки, связанные с условиями увеличения банком процентной ставки, во избежание возникновения негативных последствий. Заемщику также рекомендуется определить математические параметры такого увеличения и предусмотреть возможность снижения процентной ставки при снижении определяющего ее показателя (например, ключевой ставки).

Кроме того, для заемщика логичным представляется включить в договор условие о диспозитивном поведении сторон: либо кредитор реализует свое право на одностороннее по-

вышение процентной ставки по кредитному договору, либо заемщик предоставляет, к примеру, дополнительное встречное обеспечение, а кредитор увеличивает процентную ставку по договору на некий усредненный показатель.

В случае оспаривания сделки по одностороннему повышению процентной ставки в суде заемщиком могут быть заявлены следующие иски: требование:

- о признании недействительной сделки по одностороннему изменению процентных ставок по кредитному соглашению;
- о признании недействительным кредитного соглашения в части (права банка на повышение процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке);
- о взыскании денежных средств как неосновательного обогащения (в случае, если заемщиком уже были уплачены денежные средства по увеличенной процентной ставке).

Как представляется, второй из указанных способов обладает самым большим объемом доказывания и является наиболее сложным по своему составу. При такой формулировке исковых требований заемщику предстоит доказать не только неправомерность конкретных действий банка по ситуационному изменению процентной ставки, но и изначальную недействительность этого условия кредитного договора.

Таким образом, чтобы повышение процентной ставки по кредитному договору в одностороннем порядке было правомерным, банку необходимо соблюсти ряд условий. Во-первых, такое право должно быть прямо предусмотрено в заключенном между сторонами договоре. При этом условие о повышении процентной ставки должно быть

сформулировано ясно и однозначно. Повышение процентной ставки в одностороннем порядке не может быть поставлено в зависимость от событий, наступление которых не может быть четко определено каждой из сторон.

Во-вторых, повышая процентную ставку, кредитная организация должна действовать добросовестно и разумно. Под таким поведением подразумевается прежде всего повышение процентной ставки в строгой привязке к определяющему показателю. Такое повышение не может являться самоцелью и вести к неосновательному обогащению кредитора. При принятии решения об изменении условий договора банк должен руководствоваться целым рядом факторов: актуальным состоянием определяющего финансового показателя (например, ключевой ставки), видом деятельности заемщика, возможными социальными последствиями и пр.

На стадии заключения договора заемщику следует предусмотреть возможные негативные последствия повышения процентной ставки кредитором в одностороннем порядке и сформулировать такое условие кредитного договора максимально определенно. Предложения по формулировкам в кредитном договоре лучше направлять контрагенту в письменном виде, поскольку это будет дополнительным доказательством при возможном споре в суде.

Виктор Петров,
руководитель Арбитражной группы,
Александра Николенко,
юрист Арбитражной практики
юридической фирмы
VEGAS LEX

Только то, что вы хотите знать о налогах, бухгалтерском учете, трудовых отношениях, правовой защите компаний

В каждом журнале размещен консультационный талон, который дает право подписчику задать вопрос и получить ответ на страницах журнала

(499) 152-8690, 152-6865
sale@eg-online.ru
www.eg-online.ru/subscribe/adress



**Подписка
на электронную версию
стоит 1818 руб.
на 2-е полугодие 2016 г.**

реклама